

**L'INSTITUT D'ARCHEOLOGIE
DE L'UNIVERSITE JAGELLONNE DE CRACOVIE**

**RECHERCHES ARCHEOLOGIQUES
NOUVELLE SERIE 1**

KRAKÓW 2009

© Copyright by Institute of Archaeology of the Jagiellonian University
Kraków 2009

REDACTION
Wojciech Blajer

CONSEIL EN REDACTION
Jan Chochorowski, Krzysztof Ciałowicz, Piotr Kaczanowski, Janusz K. Kozłowski,
Ewdoksia Papuci-Władyka, Jacek Poleski, Joachim Śliwa, Paweł Valde-Nowak

TRADUCTION
Piotr Godlewski, Romana Kielbasińska et auteurs des articles

SECRETAIRE DE LA REDACTION
Marcin S. Przybyła

ILLUSTRATIONS
Urszula Bąk, Elżbieta Pohorska-Kleja, Urszula Socha et auteurs des articles

MAQUETTE DE COUVERTURE
Jacek Poleski

MISE EN PAGES
Wydawnictwo i Pracownia Archeologiczna "PROFIL" Magdalena Dzięgielewska

EN COUVERTURE
Trois figurines d'ivoire de site prédynastique de Tell el-Farkha

ADRESSE DE LA REDACTION
Instytut Archeologii Uniwersytetu Jagiellońskiego, ul. Gołębia 11, PL 31-007 Kraków
www.archeo.edu.uj.pl/ra

ISSN 0137-3285

Cette publication est financée aux moyens destinés à l'activité statutaire
de la Faculté d'Histoire de l'Université Jagellonne

CONTENU

To Readers and co-Authors of „Recherches Archéologiques” 7

FOUILLES ARCHEOLOGIQUES EN POLOGNE

Bolesław Ginter, Marta Połtowicz-Bobak: <i>Dzierżysław 35 – an open-air Magdalenian site in Upper Silesia (part III)</i>	11
Paweł Valde-Nowak: <i>Early farming adaptation in the Wiśnicz Foothills in the Carpathians. Settlements at Łoniowa and Żerków</i>	15
Piotr Godlewski: <i>Rescue excavations at the multi-cultural site 1 in Grodowice, Kazimierza Wielka district, season 2005</i>	37
Tobias L. Kienlin, Paweł Valde-Nowak: <i>Bronzezeitliches Siedlungswesen im Vorfeld der polnischen Westkarpaten: Geomagnetische Untersuchungen und Geländebegehungen im Bereich des Dunajectals</i>	49
Wojciech Blajer: <i>Die Ausgrabungen an der Fundstelle 5 in Lipnik, Kr. Przeworsk (Siedlung der Trzciniec-Kultur, Gräberfeld der Tarnobrzeg-Gruppe), in den Jahren 2004–2006 (7.–9. Grabungssaison)</i>	73
Anna Gawlik, Piotr Godlewski: <i>Rescue excavations at site 1 in Witów, Proszowice district. Seasons 2004–2006</i>	83
Ułana Zielińska: <i>Bone material from the Lusatian culture settlement in Witów</i>	101
Karol Dziegielewski, Urszula Bąk, Tomasz Kalicki, Barbara Szybowicz: <i>Investigations in 2004–2006 at the Bronze Age cemetery (site 3) at Zbrojewsko, district Kłobuck, voiv. Śląskie</i>	109
Agnieszka Klimek, Łukasz Oleszczak, Zbigniew Robak: <i>Forschungen an der Fundstelle der Lausitzer Kultur in Sufczyce, Fst. 8, Kr. Staszów, im Jahre 2005</i>	141
Marcin S. Przybyła: <i>Sondierungsausgrabungen auf der Siedlung aus der Bronzezeit und der römischen Kaiserzeit in Markowa, Kr. Łańcut, Fst. 85</i>	157
Marzena J. Przybyła: <i>Bericht von den Rettungsausgrabungen in Lipnik, Fst. 3, Gde. Kańczuga, Kr. Przeworsk, Woiv. Podkarpackie. Saison 2003–2004</i>	171
Michał Grygiel, Jacek Pikulski, Marek Trojan: <i>The research on the multicultural site no. 1 in Zagórzycze, com. and distr. Kazimierza Wielka, voiv. Świętokrzyskie during the years 2003 to 2004</i>	199
Michał Grygiel, Jacek Pikulski, Marek Trojan: <i>Rescue excavations on the Late Roman period settlement on site 3 in Zagórzycze, com. and distr. Kazimierza Wielka, voiv. Świętokrzyskie</i>	277
Renata Madyda-Legutko, Judyta Rodzińska-Nowak, Joanna Zagórska-Telega: <i>Prusiek, Fst. 25, Gde. und Kr. Sanok, Woiv. Podkarpackie – das erste Gräberfeld der Bevölkerung der Przeworsk-Kultur in den polnischen Karpaten</i>	295
Renata Madyda-Legutko, Elżbieta Pohorska-Kleja, Judyta Rodzińska-Nowak: <i>Pakoszówka, Gde. und Kr. Sanok, Woiv. Podkarpackie, Fst. 1 (Siedlung aus der Römischen Kaiserzeit)</i>	311
Marcin Biborski: <i>Abschließende Grabungsuntersuchungen an der Fundstelle 8 in Mokra, Gde. Miedźno, Kr. Kłobuck, Woiv. Śląskie</i>	321

Jacek Poleski: <i>Results of excavations conducted on the stronghold at Damice, commune Iwanowice, district Kraków, in the years 2004 – 2006</i>	327
Dariusz Niemiec: <i>Fragment der städtischen Wehrmauer des Krakauer Kazimierz, freigelegt 2005 an der Podgórska-Straße im Bereich des Spitals der Barmherzigen Brüder</i>	341
Dariusz Niemiec: <i>Archäologische Grabungen im Bereich des Wróblewski-Collegium der Jagiellonen Universität in Kraków in den Jahren 2003–2005</i>	347
Dariusz Niemiec: <i>Archäologisch-architektonische Untersuchungen im Hof des Collegium Novum der Jagiellonen-Universität in Kraków in den Jahren 2005–2006</i>	363

RECHERCHES ARCHEOLOGIQUES A L'ETRANGER

Valery Sitlivy, Krzysztof Sobczyk, Margarita Koumouzelis, Panagiotis Karkanis: <i>The New Middle Palaeolithic Human Occupations in Cave 1 in Klissoura, Greece. The Investigations in 2004–2006</i>	377
Małgorzata Kaczanowska, Janusz K. Kozłowski, Adamantios Sampson: <i>Results of investigations into the Early Mesolithic site of Maroulas on the island of Kythnos (Western Cyclades)</i>	397
Marek Nowak, Magdalena Moskal-del Hoyo, Maria Lityńska-Zajac, Tomasz Kalicki, Janusz K. Kozłowski, Georgiy I. Litvinyuk, Marian Vizdal: <i>A settlement of the early Eastern Linear Pottery Culture at Moravany (Eastern Slovakia) – Preliminary report on seasons 2004 and 2006</i>	407
Krzysztof M. Ciałowicz: <i>Excavations of the Western Kom at Tell el-Farkha in 2006</i>	429
Joanna Dębowska-Ludwin: <i>The catalogue of graves from Tell el-Farkha</i>	457
Ewdoksia Papuci-Władyka, Eugenia F. Redina, Jarosław Bodzek, Wojciech Machowski: <i>The Koshary Project (Ukraine, Odessa province), seasons 2004–2006</i>	487
Wiesław Koszkuł, Jarosław Żralka, Bernard Hermes: <i>Archaeological Investigations at Nakum, Peten, Guatemala: New Data on the Site's Development and the Discovery of a Royal Tomb</i>	509
Radosław Palonka, Kristin Kuckelman: <i>Goodman Point Pueblo: Research on the Final Period of Settlement of the Ancestral Pueblo Indians in the Mesa Verde Region, Colorado, USA. The Preliminary Report, 2005–2006 Seasons</i>	543

THESES DE DISSERTATIONS

Jacek Poleski: <i>Frühmittelalterliche Burgen am Dunajec</i>	569
Grażyna Bąkowska: <i>Oriental elements in the iconography of magical gems (1st – 3rd centuries A.D.)</i>	579
Marcin Biborski: <i>Schwerter aus der jüngeren und spätrömischen Kaiserzeit sowie der Frühphase der Völkerwanderungszeit aus dem Gebiet des europäischen Barbaricums und des Römischen Kaiserreichs. Typologie, Chronologie, Identifizierung römischer Erzeugnisse</i>	587

Mikołaj Budzanowski: <i>The cult niches on the upper court of the temple of Hatshepsut in Deir el-Bahari. Royal cult aspects in the Temple of Millions of Years Djoser-Djeseru during the reign of Queen Hatshepsut</i>	599
Joanna Dębowska-Ludwin: <i>Burial custom in Lower Egypt in the Pre- and Early Dynastic period</i>	601
Anna Gawlik: <i>Scythian influences on the western and north-western borderlands of Great Scythia</i>	605
Dorota Gorzelany: <i>Burial form vs. ideologia funeraria. Formation of monumental tombs in Macedonia in the Classical and Hellenistic periods and their impact on the funerary complexes of Alexandria</i>	613
Wojciech Machowski: <i>Kurgans in the necropoleis of ancient cities on the Black Sea northern coast</i>	623
Jacek Pierzak: <i>Mittelalterliche Topfhelme auf polnischem Boden im Hinblick auf Westeuropa</i>	629
Aleksandra Zięba: <i>The Middle Palaeolithic in Kraków region: Piekary IIa and Kraków ul. Księcia Józefa sites, in European context</i>	641
Leszek Zinkow: <i>Legacy of the Ancient Egypt in Polish literature (until 1914)</i>	655
Jarosław Żrałka: <i>Terminal Classic Occupation in the Maya sites located in the Triangulo Park area and the problem of their collapse</i>	657
Ewdoksia Papuci-Władyka, Wojciech Machowski, Marta Kania: <i>Black Sea links: exhibition and conference in Cracow</i>	659

Jacek Poleski

Frühmittelalterliche Burgen am Dunajec¹

Das Ziel der vorliegenden Bearbeitung war es, eine möglichst umfassende Analyse der Ergebnisse von Ausgrabungen vorzulegen, die an insgesamt zehn im Dunajec-, Kieselina- und Uszwicagebiet (südliches Kleinpolen) gelegenen Burgen durchgeführt worden sind. Der Zeitrahmen der Arbeit reicht vom 8. bis zur Mitte des 13. Jh. Zunächst wurde auf die absolute und relative Chronologie der erforschten Fundstellen eingegangen, dieses sowohl in Anlehnung an die Analyse der stratigraphischen Verhältnisse als auch auf der Grundlage einer Vergleichsanalyse der bei den Ausgrabungen entdeckten beweglichen Funde. Die Fragen der Stratigraphie der einzelnen Fundstellen wurden im Katalogteil der Arbeit (Kapitel 7) behandelt, ebenso wie die zeitliche Bestimmung der einzelnen Schichten und Objekte anhand der darin geborgenen Funde, die die Funktion selbständig datierender Fundstücke erfüllen, sowie der Tongefäßfragmente. Die Fragen der Grundlagen für die Datierung der kleinpolnischen Burgen sowohl nach den archäologischen wie auch den naturwissenschaftlichen Methoden bildeten den Gegenstand des Kapitels 2. Etwas breiter wurde die typologisch-chronologische Analyse der frühmittelalterlichen Keramik

aus dem Burgwall von Naszacowice (Kapitel 2.1.3.) vorgestellt, und dies vor allem im Hinblick auf die sich abzeichnende Möglichkeit, eine bedeutende, in den ausgebauten mehrphasigen Schichtungen geborgene Keramikserie relativ- und absolutchronologisch zu bestimmen. Als nächstes wurde ein Versuch unternommen, den Plan der einzelnen Burgen, die Wallbautechnik, die Verteilung und die Bautechnik von Wohn- und Wirtschaftsobjekten sowie die Funktion der einzelnen Bauanlagen zu rekonstruieren. Diese Fragen wurden im Kapitel 3 und 4 behandelt. In diesen Kapiteln wurde auch versucht, die frühmittelalterlichen Stammesburgen (bis Ende des 10. Jh.) und Staatsburgen (Ende 10.–Mitte 13. Jh.) im kleinpolnischen Gebiet typologisch zu unterteilen; Gleiches galt auch für den Wallaufbau. Im Kapitel 5 wurde eine versuchsweise Bestimmung der Funktion von Stammes- und Staatsburgen im Arbeitsgebiet wie auch in ganz Kleinpolen vorgenommen. Eine Grundlage hierfür bildeten sowohl die Ergebnisse archäologischer Forschungen als auch eine Analyse frühmittelalterlicher Schriftquellen im Hinblick auf die uns interessierenden Fragen. Die Rolle der Burgen im Besiedlungsbild Kleinpolens im frühen Mittelalter wurde im Zusammenhang mit der von Historikern anhand der Schriftquellen rekonstruierten Geschichte dieser Landschaft dargestellt. Im betreffenden Kapitel

¹ Habilitationsschrift, Publiziert in der polnischen Sprache: *Wczesnośredniowieczne grody w dorzeczu Dunajca*, Kraków 2004, 507 Seiten.

wurden entsprechend die Analysenergebnisse der historischen und archäologischen Quellen gegenübergestellt. Dadurch haben manche von Historikern aufgestellten Hypothesen an Beweiskraft gewonnen, und es wurde in Einzelfällen auch möglich, unter den mehreren auseinandergehenden Hypothesen die wahrscheinlichsten aufzuzeigen. Im Kapitel 6. wurden die Ergebnisse der oben geschilderten Forschungsmaßnahmen kurz zusammengefaßt, wobei die bei der Analyse der einzelnen Entwicklungsetappen des Burgenbaus im frühmittelalterlichen Kleinpolen erhobenen Belege besonders hervorgehoben wurden.

Das Kapitel 7 enthält einen Katalog mit dem Material aus den frühmittelalterlichen Burgwällen im Dunajec-, Kisielina- und Uszwicagebiet; im Kapitel 8 sind dagegen die Hauptmerkmale der übrigen frühmittelalterlichen Burgwälle aus dem Gebiet Kleinpolens zusammengestellt. Im Kapitel 7 wurden die archäologischen Quellen anhand der in den Publikationen enthaltenen Befunde sowie in der überwiegenden Mehrheit der Fälle anhand einer Analyse der Originaldokumentation von Ausgrabungen und der dabei zutage geförderten beweglichen Funde einer möglichst vollständigen kritischen Analyse unterzogen. Besonderes Augenmerk galt dabei der Auswertung der stratigraphischen Verhältnisse, der Frage der zeitlichen Bestimmung von Schichten, Objekten und ganzen Fundstellen, wie auch der Rekonstruktion der Bautechnik an Burgenbefestigungen und der in ihrem Bereich freigelegten Wohn- und Wirtschaftsobjekte. Die im Kapitel 8 zusammengetragenen Erkenntnisse bezüglich der frühmittelalterlichen Burgen Kleinpolens bilden eine unerläßliche Vergleichsbasis für die analysierte Gruppe von Burgen im Dunajec-, Kisielina- und Uszwicagebiet. Im Kapitel 8 wurde der aktuelle Stand des Wissens um die einzelnen Burganlagen, gestützt

vor allem auf die in den Grabungsberichten und -mitteilungen enthaltenen Angaben dargestellt.

Nur im nötigen Umfang wurde für ausgewählte Burgen eine Deutung der Untersuchungsergebnisse vorgeschlagen, die von der von den früheren Ausgräbern dargestellten abweicht.

Bei einer Zusammenfassung der Ausführungen zur Rolle frühmittelalterlicher Burgen im Dunajec-, Kisielina- und Uszwicagebiet wurden jene Merkmale hervorgehoben, durch welche diese Burgen den anderen zeitgleichen Wehranlagen in Kleinpolen oder gar des ganzen westlichen Slawengebietes nahekomen; andererseits wurden Merkmale aufgezeigt, durch welche sich die betreffenden Burgen von solchen, die außerhalb des Arbeitsgebiets liegen, unterscheiden. Es wurde ferner auch auf die sich zwischen den Burgen der vorstaatlichen und der staatlichen Phase des frühen Mittelalters deutlich abzeichnenden Unterschiede hingewiesen.

Die Erbauer der ältesten frühmittelalterlichen Burgen in Kleinpolen waren die dort ansässigen slawischen Stämme. Die Angaben der Schriftquellen des 9. und 10. Jh. lassen die Feststellung zu, daß das obere Weichselgebiet in der vorstaatlichen Phase von zwei großen Stämmen, den Wislanen und den Lendzanen bewohnt wurde. Die letzteren nahmen anscheinend den Ostteil heutigen Kleinpolens (mit den Hauptburgen in Czerwień und Przemyśl) sowie einen Teil des oberen Pripjatgebietes ein, im westlichen Teil Kleinpolens saßen dagegen die Wislanen. Zu beachten ist der Umstand, daß unter den Stammesburgen des Dunajecgebietes nur einige wenige kleinpolnische Wehranlagen belegt worden sind, deren Errichtung in das 8. Jh. zu setzen ist. Es handelt sich dabei um die Burg von Naszacowice in der Sącz-Senke, die bereits in der ersten Phase ihres Bestehens eine mehrteilige Wehranlage

mit einer Fläche von mindestens ein paar Hektar darstellte. Als zwei übrige Burgen, deren Anfänge ohne weiteres während des 8. Jh. anzusetzen sind, kann man Trzcinica an der Ropa und Chodlik, Fst. I, im Westteil der Woiwodschaft Lublin, nennen. Die Datierung einiger weiterer Burgen in das 8. Jh. ist bislang dendrochronologisch nicht bestätigt worden. Auf der derzeitigen Forschungsetappe ist allerdings festzuhalten, daß sich unter jenen allerfrühesten Burgen sowohl eingliedrige Objekte mit nur geringem Areal als auch ein- und mehrgliedrige Anlagen mit einer Fläche von mindestens einem bis einigen wenigen Hektar wie etwa die zuvor erwähnten Burgen in Chodlik, Naszacowice und Trzcinica, befanden. Bezüglich der ältesten Bauphase der Burg von Naszacowice liegen uns manche Anhaltspunkte dafür vor, daß das Areal dieser Wehranlage schon damals wohl bei ca. 15 ha gelegen haben wird. Diese Annahme bedarf freilich weiterer Forschungen. Es sei betont, daß innerhalb der Wälle der meisten ältesten Burgen des frühen Mittelalters im kleinpolnischen Gebiet, die in das 8. Jh. zu datieren sind, die Reste von Objekten zum Vorschein kamen, die von der dauerhaften Bewohnung dieser Objekte durch eine eher kleinere Bevölkerungsgruppe ein Zeugnis ablegen. Dieses trifft auch für die Burg in Naszacowice zu, wo auch die Spuren einer Eisenverarbeitung sowie der Herstellung von Gegenständen aus Geweih und Knochen erfasst worden sind. Es handelte sich dabei um eine Tätigkeit geringeren Ausmaßes, man kann hier allenfalls von einer Haushaltsproduktion für den Bedarf einer knappen Einwohnerzahl sprechen. Unter den auf dem Burgwall von Naszacowice freigelegten Objekten, die mit der ältesten frühmittelalterlichen Siedlungsphase in Verbindung zu setzen sind, fanden sich keine Baureste, die in Ausmaßen oder der Bauart in bedeutendem Maße von den damals häufigst anzutreffenden in den

Boden eingetieften Wohnbauten mit vier-eckigem Grundriß abweichen. Beachtenswert ist auch die Entdeckung von drei spätawarischen Bronzebeschlägen im Bereich der Burg von Naszacowice und je einem Augensporn des 8. Jh. auf dem Burgwall in Trzcinica und auf der Siedlung neben der Burg in Chodlik. Neuerdings werden die Fundstücke dieser Art als materielle Hinterlassenschaften einer Konsolidierung von Stammeseliten gedeutet, in deren Hand die Luxusgegenstände, durch den Austausch oder wohl vielmehr als Beutegut gewonnen, konzentriert waren. Die einzelnen Burgen, in deren Bereich die spätawarischen Gürtelbeschläge aus Bronze und Sporen des 8. Jh. gefunden wurden, treten in den übrigen Teilen Polens (Biskupin, Lubomia) sowie in Böhmen, Mähren und in der Slowakei auf. Es ist dies also ein Nachweis für den ähnlichen Verlauf der Konsolidierungsprozesse bei den Stammesgemeinschaften im südlichen Teil des Westslawengebietes.

Die Ergebnisse der Forschungen über die frühslawische Phase im Gebiet Kleinpolens liefern eine Bestätigung dafür, daß die ersten Burgen zumeist in den bereits seit dem 6.–7. Jh. bestehenden Siedlungsgruppierungen entstanden waren. So zeigt sich eben die Situation in der Sącz-Senke, wo an einer der Fundstellen (Podegrodzie) frühslawische Objekte zum Vorschein kamen. In diesem Zusammenhang sei daran erinnert, daß das kleinpolnische Gebiet trotz der sehr weit in der Vergangenheit zurückliegenden Anfänge des Burgenbaus nicht zu jenen Bereichen des Slawengebietes gehörte, wo die ältesten Wehranlagen vom Typ Szeligi, Hački oder Zimne, die bereits in das 6.–7. Jh. zu datieren sind, gegründet waren. Es liegen keine ausreichenden Anhaltspunkte für die Bestimmung von Ursachen für den Burgenbau im 8. Jh. in Kleinpolen vor. Für eine davon hält man die vermutliche, wenn auch sehr ernst zu nehmende Gefährdung von Seiten des

Awarischen Kaganats. Ein anderer Grund mag wahrscheinlich in den sich innerhalb der Stämme abspielenden Herausbildungsprozessen von Eliten zu suchen sein, deren materieller Ausdruck eben die Errichtung von Wehranlagen sein dürfte. Unabhängig von den Beweggründen, derenthalber so ernsthafte Bemühungen in die Wege geleitet wurden, unterliegt es keinem Zweifel, daß diese Burgen von Anfang an neben anderen, hypothetischen Funktionen auch die Rolle fester Verteidigungspunkte, der sogenannten Fluchtburgen, erfüllt hatten, in denen die lokale Bevölkerung Zuflucht finden konnte. Eine Bestätigung dafür liefern die schriftlichen Überlieferungen über die Stammesburgen des Böhmisches Beckens in der ersten Hälfte des 9. Jh.

Der Prozeß des Burgenbaus im oberen Weichselgebiet verstärkte sich sehr deutlich im nachfolgenden 9. Jahrhundert. Gerade damals wurden in Kleinpolen die meisten der über fünfzig Stammesburgen errichtet. In das 9. Jh., möglicherweise in dessen erste Hälfte, ist auch die Entstehung der frühesten Burg in Zawada Lanckorońska am Dunajec, in der Niederung von Zakliczyn, zu setzen. Diese Burg bildete in ihrer zwei ersten Bauphasen eine kleine eingliedrige Wehranlage mit einer Fläche von knapp über 1 ha. Erst in der dritten Bauphase, im dritten Drittel des 9. Jh., erhielt die Burg zusätzliche Wallzüge und eine umfangreiche Vorburg, wodurch die Gesamtfläche auf 9 ha gestiegen war. In das 9. Jh. datiert wird auch die Errichtung einer weiteren Bauphase der großen Burganlage von Naszacowice wie auch der zwei anderen, kleineren Burgen in der Sącz-Senke: Chelmiec und Marcinkowice. Bei der ersteren handelt es sich um eine mehrgliedrige Anlage mit kompliziertem Wallsystem, bei den letzteren dagegen liegt uns ein eingliedriges Objekt geringerer Größe vor. Wohl in demselben Jahrhundert entstand die zweigliedrige Burg in Jadowniki

Podgórne. Da die drei letzt genannten Anlagen allem Anschein nach nicht dauerhaft bewohnt waren, läßt sich über ihre Funktion kaum etwas Näheres feststellen. Nicht ausgeschlossen ist, daß sie die Funktion von Fluchtburgen erfüllten. In das 9. Jh. gehört auch die in Kleinpolen größte zweigliedrige Burg in Demblin, in der Gabelung der Weichsel und des Dunajec. Sie nahm eine Fläche von über 26 ha ein. Wohl in derselben Zeit entstand auch das Objekt von Zawada bei Tarnów, eine der größten Burgen im Gebiet Kleinpolens, deren Areal 15 ha übersteigt. Gemeinsames Merkmal der Burgen von Zawada, Naszacowice und Stradów war nicht nur die sehr große Fläche, sondern auch die Verteilung der Wallzüge, die diese Wehranlagen jeweils in ein paar Vorburgen mit deutlich abgesonderter Hauptburg gliederten. Einen weiteren, deutlich abweichenden Typ einer Stammesburg stellen die Anlagen dar, deren Plan dem des erstmalig bei der Erforschung des Burgwalls von Wietrzno-Bóbrka erschlossenen ähnlich ist. Die Burgen dieses Typs wurden in drei oder vier in gleicher Achse liegende Teile gegliedert, und ihre Fläche war nicht größer als 4 ha. Drei derartige Burgen – das vorhin erwähnte Objekt von Wietrzno sowie die Wehranlagen von Trzcinica und Przeczycza – waren im Wisłokagebiet gelegen. Die kreisrunden oder ovalen Burgen, von mehreren Wallzügen umgeben, bildeten wiederum das charakteristische Element der Siedlungslandschaft in der vorstaatlichen Phase der frühen Mittelalters im Lublin-Gebiet und Podlachen. Die Fläche derartiger Burganlagen war differenziert – sie schwankte zwischen ca. 1 ha und fast 8 ha. Die Stammesburgen im Gebiet Kleinpolens zeichneten sich bis Ende des 10. Jh. durch unterschiedliches Areal (von knapp 0,5 ha bis über 26 ha) und unterschiedlichen Plan aus. Die meisten kleinen und ein Teil der mittelgroßen und großen Burgen waren nicht dauerhaft bewohnt. Die

ständig besiedelten Anlagen wurden von Bevölkerungsgruppen bewohnt, die von einnegezehn bis allenfalls einigen Hunderten von Personen bei den allergrößten Wehranlagen zählten.

Es steht nicht fest, welchen Einfluß auf die Entwicklung des Burgenbaus in Kleinpolen die im Lichte der archäologischen Quellen deutlich faßbaren Beziehungen zu dem Großmährischen Reich im 9. Jh. nahmen. Der Konflikt des Wislanen-Fürsten mit dem Großmährischen Reich, der im Leben des Hl. Metod bezeugt wird, muß nicht unbedingt mit dem Einfall des mährischen Heeres unter dem Fürsten Svatopelk I. in das kleinpolnische Gebiet in Verbindung zu bringen sein, obwohl dies auch nicht ausgeschlossen ist. Die im Bereich einiger Stammesburgen des 9. Jh., u.a. in Naszaco-wice und Zawada bei Tarnów, gefundenen Reiterausrüstungsteile, die von der Großmährischen Kultur herzuleiten sind, bezeugen nur die Kontakte mit dem Großmährischen Reich und lassen diese Gegenstände wohl auch mit den Stammeseliten und den von ihnen geleiteten Burgen in Verbindung bringen.

Es sei an dieser Stelle betont, daß der südliche Teil des westlichen Slawengebiets in der vorstaatlichen Phase durch ein paar gemeinsame Kulturelemente gekennzeichnet war, weswegen von dem Bestehen einer Art Kulturprovinz, die das Gebiet Böhmens, Mährens, der Slowakei, Kleinpolens, einen größeren Teil Schlesiens und die südöstlichen Landstriche des Elbslawengebietes umfaßte, gesprochen werden kann. Der Verbreitungsumfang der Kulturelemente mag im Einzelfall ein etwas kleineres Gebiet betreffen, als oben vorgezeichnet. Auch der Verbreitungsbereich der einzelnen Fundkategorien war nicht identisch. Es besteht allerdings kein Zweifel darüber, daß ein gemeinsamer Kulturzug zu erkennen war, der die dort ansässigen slawischen Stämme

miteinander verband. Von jenen Gemeinsamkeiten sei vor allem die Hügelgrab-Brandbestattungssitte genannt (z.T. auch über Grabhügeln angelegte Bestattungen), die bis zur Christianisierung der nacheinander entstehenden Staaten – des mährischen, böhmischen und schließlich des polnischen Staates – ausgeübt wurde. In diesem vereinbarungsmäßig als „südliche Kulturprovinz“ bezeichneten Gebiet der Westslawen wurden größtenteils neben den kleinen auch große und sehr große Burgen mit einem Areal von einnegezehn bis sogar über 20 ha gebaut. In der behandelten Zone waren ziemlich allgemein die sogenannten Eisenschüsseln schlesischen Typus – eine Art Zahlungsmittel – verbreitet. Diese Funktion erfüllten auch axtförmige Eisenbarren, die ziemlich häufig im Gebiet Mährens, der Slowakei, Kleinpolens, vereinzelt in Böhmen und Schlesien, geborgen worden sind. In Mähren, Böhmen, der Slowakei, Kleinpolen und gelegentlich auch in Schlesien war es in der Zeit vor dem 10. Jh. (in Kleinpolen möglicherweise länger) üblich, die Horte von Eisengegenständen anzulegen, denen neben den erwähnten axtförmigen Eisenbarren und schlesischen Schüsseln auch Waffen-, Reiterausrüstungsteile sowie unterschiedliche Werkzeuge, darunter Ackerbau-, Holzbearbeitungs- und Schmiedewerkzeuge angehörten. Die von M. Parczewski durchgeführten Siedlungsforschungen haben den Nachweis dafür erbracht, daß die Stammesburgen in der Karpatenzone (auf polnischer und slowakischer Grenzseite) fast ausschließlich im Randbereich der Siedlungsgruppierungen nachweisbar sind. In dieser Tendenz zeigt sich ein Unterschied zwischen dem Südteil Kleinpolens und dessen nördlichem Bereich, wo die Burgen häufiger im Zentrum von Siedlungsgruppierungen errichtet wurden.

Die ereignisreiche, in den knappen Schriftquellen und den zahlreichen,

allerdings in bedeutendem Maße historisch „stummen“ archäologischen Quellen überlieferte Geschichte der das Gebiet Kleinpolens im 10. Jh. bewohnenden Stämme gebietet die größte Vorsicht bei der Aufstellung von Hypothesen über das Herausbildungsmodell des im Staate der ersten Piasten in dem betreffenden Gebiet bestehenden Burgennetzes. Die archäologischen Quellen liefern einen deutlichen Hinweis darauf, daß die Gebiete Kleinpolens gegen Ende des 9. Jh. und in der ersten Hälfte des 10. Jh. durch bewaffnete Gruppen ungarischer Nomaden heimgesucht wurden. In dem Werk des Konstantinos VII. Porphyrogenetos heisst es, daß die Lendzanen in der ersten Hälfte des 10. Jh. der Kiever Rus' untergestellt wurden. Als bezeichnende Periode in der Geschichte Südpolens zeigte sich die Regierungszeit des böhmischen Fürsten Boleslav I. des Grausamen. Eine seiner wichtigsten Maßnahmen war die Unterwerfung für die böhmische Krone der im kleinpolnischen Gebiet ansässigen Stämme, was wohl bald nach der Bezwingung der ungarischen Übermacht durch das deutsche Heer im Jahre 955 erfolgt sein mag. 981 unternahm wiederum der Kiever Fürst Vladimir I. der Große einen Feldzug gegen die „Lachen“, d.h. wohl gegen den Stamm der Lendzanen, während dessen er u.a. ihre zwei Hauptburgen, Czerwień und Przemyśl, einnahm. Der böhmischen Herrschaft in Kleinpolen wurde eine Annexion dieses Gebietes durch das Heer Mieszko I. ein Ende gesetzt. Dieses fand möglicherweise im Jahre 989 oder ein bzw. zwei Jahre vorher statt. Das Werk, den Grundstock des Staates von Mieszko I. und Boleslav dem Tapferen aufzubauen, wurde 1000 durch die Bildung eines Erzbistums mit dem Hauptsitz in Gnesen gekrönt. Eine der Diözesen wurde in Kleinpolen gegründet. Kraków wurde zu ihrer Hauptstadt. Die ereignisreiche Geschichte Kleinpolens im 10. Jh. spiegelt sich im Schicksal der

Stammesburgen wider. Die meisten von ihnen gingen zugrunde oder wurden im selben Jahrhundert, größtenteils bedauerlicherweise zu einem nicht näher bestimmbareren Zeitpunkt und aus unbekanntem Gründen aufgelassen. Manche dürften im Laufe der damals ausgetragenen Kämpfe erobert worden sein. So war es wohl im Fall der Burg von Zawada Lanckorońska, die einem heftigen Brand zum Opfer fiel. Mit diesem Ereignis ist möglicherweise die im 2. oder 3. Viertel des 10. Jh. erfolgte Niederlegung eines aus Silber- und Glasschmuck bestehenden Hortes im Burgbereich in Verbindung zu setzen. Für einige Stammesburgen haben wir neuerdings die Beweise erhalten, daß sie von Piasten nach Eroberung Kleinpolens in das staatliche Burgensystem eingegliedert wurden. Dieses würde bedeuten, daß diese Burgen bereits nach 989 wieder aufgebaut wurden. Dieses trifft für die Burgen von Kraków, Naszacowice, Stradów, Będzin, wohl Wislica und möglicherweise Trzcini-ca zu. Außer Kraków und Będzin wurden die genannten Burgen während des 11. Jh., vielleicht noch bis zur Mitte dieses Jahrhunderts, entweder zerstört oder aus nicht näher bekannten Gründen aufgelassen.

Neben den drei wichtigsten Burgen im Gebiet Kleinpolens (Kraków, Sandomierz und Wislica) wurden noch einundzwanzig weitere Staatsburgen (seit dem 13. Jh. als Kastellan-Burgen überliefert) benutzt, die allerdings den zuvor erwähnten Wehranlagen an Bedeutung nachstanden. Der derzeitige Stand der archäologischen Erkundung dieser Objekte läßt die Feststellung zu, daß es sich bei den meisten von ihnen um knapp 1 ha große Anlagen handelt. Genannt seien hierbei die Burgen von Biecz, Bytom, Lublin, Oświęcim, Połaniec (Burgwall in Winnica) und Sącz („Zamczysko“ und „Grobla“ in Podegrodzie). Nur ein paar Burganlagen wiesen eine größere Fläche auf; zwischen über 1 bis zu knapp 3 ha nahmen die Objekte in

Brzesko (vermutlicher Burgwall von Trawniki) und Wojnicz ein (es liegen Anhaltspunkte dafür vor, daß die Burgfläche bedeutend größer gewesen sein könnte); eine fast rund 8 ha große Fläche hatte die Wehranlage in Stawy (Czechów-Kastellanei). Die drei letzteren Objekte sowie die Burg auf dem Schloßberg (Wzgórze Zamkowe) in Lublin stellten zweigliedrige Anlagen mit deutlich abgesondertem Hauptteil dar. Vergleicht man das durchschnittliche Areal der kleinpolnischen Staatsburgen auf polnischer und russischer Grenzseite miteinander, so zeigt sich, daß dieses im Grunde genommen gleich war. Vorherrschend waren kleine Burgen, deren Fläche nur selten 1 ha überschritt. Es sei gleichzeitig betont, daß die Krakauer Burg samt Vorburg eine ca. 15 ha große Fläche einnahm. Nur in Einzelfällen wurde auf die Reste von Wohnobjekten der genannten Staatsburgen gestoßen. Auf der Wawel-Burg in Kraków und auf dem Burgwall von Połaniec-Winnica (1 Objekt) wurden übererdige Blockbauten freigelegt, in den übrigen Anlagen – auch in Połaniec-Winnica (7 Objekte), Wislica und wohl Czechów – kamen Grubenhäuser von viereckigem Grundriß zum Vorschein. Die Forschungen an den Überresten der zwei nacheinander errichteten Staatsburgen in Podegrodzie (Nowy Sącz-Kastellanei) haben den Nachweis erbracht, daß innerhalb der Wälle mit Sicherheit manche ebenerdigen Wohnobjekte bestanden hatten (über ihre Konstruktion gibt es keine Anhaltspunkte). Die zahlreichen bei der Erforschung der Reste der erwähnten Staatsburgen geborgenen beweglichen Funde (Tongefäßreste, Metallgegenstände, Tierknochen) legen ein Zeugnis davon ab, daß sie durch eine kleine Menschengruppe bewohnt waren. Die Ansammlung dieser Gegenstände bezeugt eine intensive und wohl langzeitige Nutzung dieser Burgen. Es sei betont, daß die in ihrem Bereich gelegentlich zutage geförderten

Schmiede- oder Zimmermannsgeräte nur als Anzeichen für die Anwesenheit der für den Bedarf der dortigen Einwohner tätigen Schmiede- oder Tischlerwerkstätten zu deuten sind. Die erwähnten Utensilien sind in diesem Fall nur schwer als ein Nachweis für den produktionsgebundenen, handwerklichen Charakter der Tätigkeit der Einwohner von Staatsburgen auszuwerten. Bei der Errichtung der Wälle kamen in den betreffenden Burgen unterschiedliche Bautechniken zur Anwendung: die Rost- und Kastenbauweise, sogar auch der Palisadenbau.

Die Bestimmung der Bauzeit ist bei den meisten Staatsburgen Kleinpolens, die seit dem 13. Jh. als Kastellan-Burgen überliefert sind, nur wenig präzise. Einige von ihnen seien nach der Auffassung ihrer Ausgräber im Laufe des 11. Jh. entstanden. Die Errichtung einiger von ihnen wird erst in das 12. Jh. gesetzt; zu erwähnen sind dabei Lublin, Oświęcim, Nowy Sącz („Grobla“-Burg in Podegrodzie). Bis auf die Burg in Kraków wurden alle übrigen Staatsburgen, die zu Beginn des 13. Jh. einen Rang von Kastellanei-Sitzen erlangt hatten, an Orten erbaut, an denen vorhin keine Stammesburgen bestanden. Damit heißt es jedoch selbstverständlich nicht, daß diese Burgen im siedlungsleeren Land errichtet wurden, ganz im Gegenteil: die Prospektionen und Ausgrabungen haben den Nachweis dafür erbracht, daß diese Burgen in den bereits seit der Stammesperiode herausgebildeten Siedlungskammern entstanden waren. Für die Sącz-Senke ist eine Art „Wanderung“ von Staatsburgen nachgewiesen worden. Die erste Burg wurde dort nach 989 an der Stelle der früheren Wehranlage der Stammesperiode in Naszacowice errichtet. Nachdem sie abgebrannt worden war, entstand 4 km östlich davon eine kleine Burg mit einem Areal von 1 ha in Podegrodzie (Fundstelle „Zamczysko“). Dieses wird wohl nach der Mitte des 11. Jh. erfolgt sein. Nach dem Brand wurde dann

in einer Entfernung von über 600 m südlich von „Zamczysko“ eine weitere Wehranlage („Grobla“) von gleichem Areal und Plan erbaut. Dieser Bau dürfte wohl nach dem 12. Jh. anzusetzen sein. Die Burg, die dreimal nach den Brandkatastrophen aufgebaut wurde, überdauerte an diesem Ort wohl in die zweite Hälfte des 13. Jh. hinein. Eine genauere Betrachtung der Karte mit der Verteilung von Kastellan-Burgen in Kleinpolen zeigt, daß sieben von ihnen (Oświęcim, Kraków, Brzesko, Wiślica, Połaniec, Sandomierz, Zawichost) an der Weichsel oder unweit davon erbaut wurden. Dieses hängt vor allem mit der Besiedlungskonzentration in unmittelbarer Nachbarschaft des Flusses, z.T. wohl auch mit der zunehmenden Rolle der Weichsel als eines der wichtigsten Wasserwege im polnischen Raum zusammen. Vier Burgen lagen östlich und südöstlich der Weichsel-Linie (Lublin, Wojnicz, Biecz, Nowy Sącz) und erfüllten möglicherweise die Funktion von Grenzstützpunkten vor den Gebieten der Kiever Rus' und Ungarns. Dieses findet seine Bestätigung in dem fast gänzlichen Fehlen der dienstleistenden Bevölkerung im Bereich dieser Kastellaneien, die sonst in den übrigen Kastellan-Burgen im kleinpolnischen Gebiet zahlreich vertreten sind. Es sei angedeutet, daß die von S. Moździoch erzielten Forschungsergebnisse einen Beweis dafür liefern, daß die frühmittelalterlichen Kastellan-Burgen, die im engeren Sinne als von Wällen umschlossene Siedlungszentren zu deuten sind, nicht alle Funktionen von Lokationsstädten erfüllten. In Wirklichkeit konnten im Bereich von Staatsburgen an der Wende des 12. und 13. Jh. keine Spuren einer verstärkten Handwerkstätigkeit nachgewiesen werden. Als frühstädtische Zentren sind die um die Kastellan-Burgen herum konzentrierten Siedlungskomplexe zu betrachten. Die Burg übernahm einen Teil der notwendigen Funktionen. Sie stellte ein Militär-, Verwaltungs-,

Finanz- und oft ideologisches Zentrum dar. So wurden im Burgbereich unterschiedliche Abgaben eingefordert, von denen ein Teil für die Burgverwaltung aufgewendet wurde, ein anderer Teil dagegen in die Schatzkammer des Fürsten einfloß. In der nächsten Umgebung einer Burg befand sich gewöhnlich ein Marktplatz und mitunter auch ein Verkehrsknotenpunkt. Die Gerichtsangelegenheiten wurden von dem Burgherrn und den Unterrichtern abgewickelt. Es unterliegt auch keinem Zweifel, daß in der Zeit der Überfälle die Burgen oft erfolgreiche Verteidigungspunkte darstellten. Die übrigen Funktionen erfüllten die Vorburgesiedlungen, in deren Bereich die Produktionstätigkeit konzentriert war. Eine große Rolle spielten auch die in der Burgnähe befindlichen Austauschplätze, wo regelmäßig die Märkte abgehalten wurden. Ebenfalls in der Burgnähe, gelegentlich auch im Burginnern, befanden sich die Kirchenbauten, die von Friedhöfen begleitet wurden.

Neben den Staatsburgen, die seit dem 13. Jh. in den Schriftquellen als Kastellan-Burgen bezeichnet wurden – diese besaßen größtenteils ihr eigenes Territorium, nämlich den Burgbezirk – bestanden in der damaligen Zeit vereinzelt Wehranlagen, die uns einzig und allein durch die archäologischen Quellen überliefert sind (als Beispiel hierfür sei die Burg von Będzin genannt). Bei der Betrachtung der Frage des allmählichen Ausklingsens des Kastellan-Burgennetzes, ist zu der Problematik der Entstehung der an ihrer Stelle nach dem deutschen Recht gegründeten Städte Stellung zu nehmen. Die Gründung der Städte führte zweifellos dazu, daß von dem fürstlichen Recht und der Jurisdiktion der Burgen eine neue Bevölkerungsgruppe, nämlich die Stadtbewohner, ausgeschlossen wurde. Eine Folge davon war die Beschränkung der Macht und der Einkünfte von Kastellanen. Dadurch wurde die Städtegründung bei weitem nicht

an ihrem Vormarsch gehindert; bereits in der zweiten Hälfte des 13. Jh. kamen neue Städte hinzu: Kraków, Sandomierz, Zawichost, Połaniec, Brzesko (Nowe), Wojnicz, Oświęcim, Bytom, Siewierz und wohl Wiślica. Etwas später wurden Biecz, Lublin und Małogoszcz gegründet; dagegen entstand in Czechów nie eine Stadt. In Kleinpolen wuchsen alle genannten Städte, bis auf eine Ausnahme, außerhalb des Bereichs der Kastellan-Burgen auf. Sie wurden in der Regel in einem Abstand von mehreren Hundert Metern von der Burg gegründet, obwohl diese Entfernung im Fall von Stary Sącz auch mehrere Kilometer beträgt. Nur bei der Gründung von Wiślica kam es zur Eingliederung des früheren Burgbereiches in die von den Stadtmauern umfaßte Zone. Somit stand die Gründung der Städte nach dem deutschen Recht nur sofern mit den Kastellan-Burgen in Verbindung, als dabei die um die Burgen herum konzentrierte Besiedlung (z.T. von Produktionscharakter

– die Vorburgsiedlungen) wie auch die Tradition, in der Burgnähe Handelsmärkte zu veranstalten, genutzt wurden, ebenso wie die Nähe von Kirchen und gelegentlich sogar das Vorhandensein von Ordensgemeinschaften. Was die Burgen selbst anlangt, so wurden einige von ihnen aufgelassen (größtenteils bis Ende des 13. Jh). Die übrigen Burgen – Kraków, Sandomierz, Biecz, Lublin, Oświęcim und wahrscheinlich Zawichost – wurden in der zweiten Hälfte des 13. oder im 14. Jh. in gemauerte Königsschlösser umgewandelt. Die im 13. Jh. stattfindende Auflösung des alten Systems von Fürstenrecht und verwaltungsgewundenen und fiskalischen Einrichtungen, die auf dem Bestehen jenes Burgennetzes gegründet waren, bewirkte, daß ihr Bestehen in der bis dahin vorhandenen Gestalt, unzweckmäßig wurde. Die Gründe für den Untergang der Kastellan-Burgen lagen demnach im Wandel der Regierungsform und der Wirtschaftsverhältnisse.

